



**Departamento Norte de Santander
Distrito Judicial de Cúcuta**

JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA

Radicado: 54-001-41-05-001-2022-00335-00
Clase de proceso: EJECUTIVO
Demandante: ROSA JUDITH MORENO MARTÍNEZ
Demandado: MEDICUC IPS LTDA.

San José de Cúcuta, cinco (5) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Decide el Juzgado en primer lugar, la aprobación de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, mediante la cual cobra intereses causados sobre los pagos extemporáneos que realizó la parte demandada de las tres cuotas de la obligación, más indexación y las agencias en derecho (archivo 072)

La parte demandada por su parte, objetó oportunamente la liquidación, indicando que no proceden los intereses moratorios por no haberse pactado con la conciliación, no obstante, el art. 1617 C.C. establece los intereses legales; presenta liquidación alternativa sobre los intereses legales que se habrían causado por cada cuota desde su exigibilidad a la fecha de pago. Indica que la indexación es incompatible con el pago de los intereses que procedan para el caso. Concluye señalando que está pendiente el pago de suma inferior a la señalada por la parte actora, concurda en que se adeudan las costas de la ejecución (archivo 076).

Para tal efecto, el Juzgado hace las siguientes

CONSIDERACIONES:

Al tenor de lo dispuesto en el numeral 3 del precitado artículo 446 es deber del Despacho verificar que la liquidación se haya elaborado de acuerdo a lo ordenado en el mandamiento de pago, y conforme a derecho, para de ser el caso aprobarla o realizar las modificaciones a que haya lugar.

Al respecto, debe resaltar el Juzgado que, conforme a la demanda ejecutiva en donde la parte actora solicitó el cobro de las dos ultimas cuotas de capital, cada una de \$2.000.000 adeudadas por el demandado (archivo 031), se libró el mandamiento de pago, en donde además se denegó el cobro de intereses, y con fundamento en jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, se dispuso la indexación en su lugar (archivo 034).

Por ello, resulta desacertado que ambas partes hubiesen presentado liquidaciones de crédito alejadas de lo previsto en el mandamiento ejecutivo, el que además, por no ser recurrido en ese aspecto de la indexación y los intereses, quedó en firme como se determinó en audiencia del 24 de agosto de 2023 (archivo 069).

Así las cosas, deberá este Juzgado desestimar las liquidaciones que cada parte presentó y realizar la modificación.

Para ello, debe tenerse en cuenta lo previsto en el artículo 1653 del Código Civil: *“Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital.*

Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados.”

Teniendo en cuenta que la demandante en la liquidación de crédito, está reclamando los rendimientos del capital de cada cuota, se entiende que con ello, acepta que el dinero entregado por el demandado se impute a capital, y por lo tanto, teniendo en cuenta la indexación determinada en el mandamiento de pago, corresponderá determinar qué corrección monetaria está adeudado el accionado desde el día del vencimiento de cada cuota hasta el día en que se hizo el pago, así:

Cuota #2	\$2.000.000	Vence 30/12/2022	Pago 11/05/2023
	$\$2.000.000 \times (132,80/124,46) = \$2.134.019 - \$2.000.000 = \mathbf{\$134.019}$		
Cuota #3	\$2.000.000	Vence 30/01/2023	Pago 25/05/2023
	$\$2.000.000 \times (132,80/126,03) = \$2.107.435 - \$2.000.000 = \mathbf{\$107.435}$		

Los montos resaltados, adicionados al valor adeudado por las costas de la ejecución (\$210.000), dejan la obligación pendiente a cargo del demandado en la suma de **\$451.454**, dejando la claridad el Juzgado que esta suma no es susceptible de nueva actualización ya que, así como son incompatibles los intereses sobre intereses, también lo es aplicar indexación sobre indexación.

Por lo anterior, no solo debe modificarse la liquidación del crédito, sino también reducir el monto de la medida cautelar decretada, atendiendo que el monto de la obligación está en la suma ya determinada y no en la inicialmente indicada en el mandamiento de pago.

Ahora, como la actora está solicitando que Banco Davivienda y a Banco de Occidente acaten la medida cautelar (archivo 081), en razón a que el beneficio de inembargabilidad no se aplica respecto a las cuentas de ahorro de las personas jurídicas (para rebatir lo indicado por Banco de Occidente - archivo 042), y a que los recursos permitirían cubrir una obligación propia de la destinación específica (archivo 063- para rebatir lo dicho por Davivienda), el Despacho estima lo siguiente:

Sobre la inembargabilidad de las cuentas de ahorro de las personas jurídicas, si bien la Circular 67 del 01 de octubre de 2020, emitida por la Superintendencia Financiera de Colombia establece en su numeral 1, que son inembargables las sumas depositadas en las cuentas de ahorro y en los depósitos a los que se refiere el Art 2.1.15.1.1. del Decreto 2555 del 2010, el concepto 2011014399-003 emitido por la misma entidad el 10 de mayo de 2011, también aclaró que el beneficio no procede respecto de las cuentas de ahorro cuyo titular sea una persona jurídica, tal como se expuso en el concepto No. 2005045452-001 del 29 de diciembre de 2005 *“... En conclusión, las normas referidas así como los antecedentes legales permiten advertir el interés del legislador en establecer y rodear de especiales beneficios los dineros recaudados a través de dineros depositados en las secciones de ahorro de los bancos cuyos titulares son personas naturales, de acuerdo con los argumentos antes señalados, pues el objetivo de tales beneficios fue fomentar el ahorro popular y combatir el desempleo, por lo que este Despacho estima que el beneficio de inembargabilidad de los depósitos efectuados en los bancos procede únicamente para recursos depositados en cuentas de ahorros cuyos titulares sean personas naturales”.*

Lo anterior concuerda con lo previsto en el artículo 837-1 del Estatuto Tributario (Decreto 624 de 1989) adicionado por el artículo 9° de la Ley 1066 del 29 de julio de 2006: *“Límite de inembargabilidad. Para efecto de los embargos a cuentas de ahorro, librados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales dentro de los procesos administrativos de cobro que esta adelante contra personas naturales, el límite de inembargabilidad es de veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes, depositados en la cuenta de ahorros más antigua de la cual sea titular el contribuyente. (resaltado extratextual)*

En el caso de procesos que se adelanten contra personas jurídicas no existe límite de inembargabilidad”. (...).”

En cuanto al embargo de recursos de destinación específica, el numeral 1° del art. 594 C.G.P. prevé que entre otros son inembargables los recursos de la seguridad social, en concordancia, el art. 25 de la Ley 1751 de 2015 dispuso *“Los recursos públicos que financian la salud son inembargables, tienen destinación específica y no podrán ser dirigidos a fines diferentes a los previstos constitucional y legalmente.”*

Debido a que con oficio del 16 de julio de 2018 MEDICUC informó a Banco Davivienda qué cuentas tenían la destinación específica para la prestación del servicio de salud, no es posible acceder a lo peticionado por la tutelante, toda vez que la obligación que se reclama en esta ejecución no corresponde a ese propósito ya que en este momento está compuesta por las costas del proceso ejecutivo y la corrección monetaria de una suma acordada en un acuerdo conciliatorio, que a su vez derivó de una demanda ordinaria donde se reclamó monto por dotación, indemnización por despido, e indemnización moratoria por pago tardío de salarios y prestaciones adeudados, conceptos que no tienen nexo con lo que pueda catalogarse con servicios de salud.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR y APROBAR la liquidación del crédito, estableciendo que la obligación que ha de ser cancelada por el demandado totaliza la suma de CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$451.454), de acuerdo a las razones y al detalle dado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: REITERAR LA SOLICITUD a BANCO DE OCCIDENTE para que realice el EMBARGO Y RETENCIÓN de los dineros que tenga o llegare a tener MEDICUC IPS LTDA NIT 900.204.617-5, en la cuentas de ahorro, corrientes, CDT'S u otros productos financieros, SIN INVOCAR BENEFICIO DE INEMBARGABILIDAD EN TORNO AL LÍMITE DEL MONTO CONSIGNADO DE LAS CUENTAS DE AHORRO, debido a que el mismo no se aplica a favor de las personas jurídicas. **Limítese el embargo a la suma de \$451.454.**

Los dineros retenidos deberán ser consignados a disposición de este Juzgado a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes al recibido de la comunicación, en la cuenta de depósitos judiciales N° 540012051001 del Banco Agrario.

Se le advierte señor Gerente, que el incumplimiento sin justa causa a las órdenes impartidas por el Juez, lo hará acreedor a las sanciones contempladas en el numeral 10 del artículo 593 del C.G. de P y 1387 del C.C. esto es, multa de dos a cinco salarios mínimos legales mensuales y responderá por las sumas dejadas de consignar.

Propendiendo por la agilidad en el trámite, la economía procesal y el uso de las tecnologías de la información, sin necesidad de librar oficio adicional, **SE SOLICITA A LAS ENTIDADES FINANCIERAS, AUTORIDADES JUDICIALES, ENTIDADES Y ORGANISMOS MENCIONADOS, ATIENDAN LAS ORDENES CONTENIDAS EN EL NUMERAL TERCERO**, y **se les resalta** que con el envío del correo electrónico que contiene el presente proveído, de acuerdo con el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022 y por la autorización del artículo 111 C.G.P., no solo quedan notificadas, sino que la comunicación deberá presumirse como auténtica, tampoco puede desconocerse ya que se remite desde el correo electrónico de este Despacho j01mpclcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co, y en consecuencia, deben acatar la orden y enviar al Juzgado la respuesta en la que se dé razón del trámite que le hayan dado.

Así mismo, mediante la firma electrónica impuesta a esta providencia podrán verificar la autenticidad de la orden, subiendo el presente auto en el aplicativo <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica/> y copiando y pegando el código único de verificación que contiene la firma electrónica.

TERCERO: DENEGAR la solicitud de embargo de las cuentas de ahorro y corrientes del demandado en Banco Davivienda, relacionadas en el archivo 063, por lo analizado en la parte motiva.

[ENLACE EXPEDIENTE 2022-00335 EJECUTIVO \(sólo pueden ingresar las partes y los apoderados con el correo registrado en el proceso\)](#)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Aura María Galindo Lizcano
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Laborales 1
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef3c8c07f28cd23ba949f0f2438797ca46cb33cc93d68f703c5a2b2cee2215db**
Documento generado en 05/04/2024 07:19:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>